Dunakeszi Tőzegtó Lakói Civil Munkacsoport



DUNAKESZI POLGÁRMESTERI HIVATAL
BEÉRKEZETT: 2026 09 22
IKTATVA: 2026 -07- 27
SZÁM: MELLÉKLET:
ELŐSZÁM: ELŐADÓ:

Tárgy: és intézkedési kérelem a Tőzegtavak területét érintő önkormányzati szabályozás, adóztatás és közműellátás felülvizsgálata tárgyában

Tisztelt Dióssi Csaba Polgármester Úr, tisztelt Képviselőtestület, tisztelt Passa Gábor Főépítész Úr!

A Dunakeszi Tőzegtavak területén élő lakosok nevében ismételten azzal a kéréssel fordulunk Önökhöz, hogy a Képviselőtestület önálló napirendi pontként tárgyalja meg a városrész tartósan rendezetlen helyzetét, különös tekintettel az **önkormányzati feladatellátás hiányosságaira, az elmúlt években feltárt** ellentmondásokra, valamint azokra az ügyekre, amelyekben álláspontunk szerint önkormányzati intézkedés, ellenőrzés, döntés vagy érdemi válasz maradt el.

A Tőzegtavak helyzete nem új keletű probléma. A terület évtizedek óta nagy részben lakófunkciót tölt be, jelenleg mintegy 250 család él itt életvitelszerűen, köztük kisgyermekes családok, idős emberek és szociálisan kiszolgáltatott lakosok is. A terület a helyi szabályozásban hétvégi házas üdülőterületként, illetve külterületként szerepel, ugyanakkor a tényleges használat évtizedek óta ettől jelentősen eltér. A Tőzegtavak közvetlen környezetében található ipari területek belterületi besorolásúak, a városrész a valóságban belterületi részek közé ékelődő külterületként működik, és egyetlen úttest választja el a belterülettől. Álláspontunk szerint ez a helyzet önmagában is indokolja, hogy az Önkormányzat ne kizárólag formai besorolás alapján kezelje a Tőzegtavak ügyét. Az Önkormányzat hosszú ideje tudomással bír arról, hogy a területen életvitelszerű lakhatás alakult ki: állandó lakcím a jogszabályok alapján létesíthető, az ingatlanok után építményadót vet ki, közvilágítás működik, önkormányzati tulajdonú utak találhatók a területen, továbbá a lakosság az elmúlt években több alkalommal írásban is jelezte a problémákat.

Az itt élők nem azt kérik, hogy az Önkormányzat jogszabályellenesen járjon el. Éppen ellenkezőleg: azt kérjük, hogy a Tőzegtavak ügyében következetesen, átláthatóan, a jogszabályi, környezetvédelmi, közegészségügyi, közbiztonsági és településüzemeltetési szempontokat ténylegesen érvényesítve történjen döntéshozatal és intézkedés.

A Tőzegtavak területén jelenleg több, egymással összefüggő probléma áll fenn. Ezek közé tartozik különösen;

- az utak évtizedes elhanyagolása, a rendszeres útkarbantartás hiánya;

- a csapadékvíz-elvezetés hiánya, a kátyús, poros, nehezen járható úthálózat;

- az ivóvízhálózat hiánya, miközben körülbelül 250 család, a tavaszi, nyári, őszi időszakban közel ezer ember ellátását egyetlen ivókút szolgálja;

- a csatornázás hiánya és az ebből eredő környezetvédelmi, közegészségügyi kockázat;

- a rendezetlen címképzés, amely a mentők, tűzoltók és más készenléti szervek gyors beavatkozását is veszélyezteti;

- a tűzvédelmi infrastruktúra hiányossága, különösen a tűzcsapok és oltóvíz-vételi helyek elégtelen száma;

- az építésügyi helyzet tisztázatlansága, az ingatlanok jogi helyzetének bizonytalansága;

- az osztatlan közös tulajdonból, résztulajdonból, a helyrajzi számokból és a használati megosztásokból eredő gyakorlati és jogi problémák;

- a külterületi építményadó aránytalanul magas mértéke;

- az önkormányzati kommunikáció és lakossági egyeztetés hiányosságai;

- a Horgászegyesület szerepének tisztázatlansága az önkormányzati feladatokkal, útkarbantartással, növényzet-karbantartással és lakossági egyeztetésekkel kapcsolatban;

- az Óceánárok-patak menti engedély nélküli növényzetirtás, valamint a tavak körüli erdősáv és növényzet gondozatlansága;

- a közvilágítás hiányosságai;

- az Önkormányzat jelenlegi településpolitikája tudatosan konzerválja a külterületen élő családok jogi és anyagi kiszolgáltatottságát

- az egyéb, lakhatást és mindennapi életminőséget érintő problémák, így például a zaj- és porterhelés és a szúnyoggyérítés kérdése.

Álláspontunk szerint ezek a problémák nem kezelhetők egymástól elszigetelt, alkalmi ügyekként. A Tőzegtavak helyzete mára olyan összetett településüzemeltetési, közbiztonsági, közegészségügyi, környezetvédelmi és jogi kérdéssé vált, amely képviselő-testületi szintű, átlátható és számonkérhető döntéshozatalt igényel.

Az elmúlt években több alkalommal próbáltunk érdemi párbeszédet kezdeményezni az Önkormányzattal. 2023-ban több mint 400 aláírással társadalmi kezdeményezést nyújtottunk be a helyi építési szabályzat módosítása érdekében. A kezdeményezés célja a kialakult építésügyi helyzet rendezése volt. A társadalmi kezdeményezés nem került a Képviselőtestület elé, és arra választ sem kaptunk. **A jó közigazgatás alapelveivel összeegyeztethetetlen önkormányzati magatartás, hogy az Önkormányzat egy több száz aláírással rendelkező beadványra semmilyen választ nem ad.**

2026. február 27-én 38 aláírással újabb részletes levelet küldtünk az Önkormányzat részére, amelyben bemutattuk a Tőzegtavak területét érintő legsúlyosabb problémákat, és együttműködést kértünk. Erre a levélre sem kaptunk választ. 2026. április 13-án újabb levélben

kértük az együttműködést. Erre Polgármester Úr rövid válaszlevelet küldött, amely szerint a levelünkben jelzett problémákat a Képviselőtestület megvizsgálja, továbbá felhívta figyelmünket arra, hogy az Önkormányzat kizárólag jogszabályi keretek között, a környezetvédelmi szempontokat szem előtt tartva tud együttműködni.

Ezzel az elvvel teljes mértékben egyetértünk. Ugyanakkor álláspontunk szerint éppen a jelenlegi helyzet mutatja azt, hogy **a jogszabályi, környezetvédelmi, közegészségügyi és közbiztonsági szempontok következetes érvényesítése hosszú időn át elmaradt.** Érdemi személyes egyeztetésre azóta sem kaptunk lehetőséget, és kéréseink nem kerültek a Képviselőtestület elé.

Különösen sérelmezzük, hogy a városvezetés a Tőzegtavak ügyében a lakosság közvetlen bevonása helyett kizárólag a Horgászegyesülettel folytat egyeztetéseket annak ellenére, hogy az itt élő lakosságnak csak kb. 1/-3-a horgász vagy egyesületi tag. A Horgászegyesület természetesen képviselheti saját szervezeti érdekeit, ez azonban nem helyettesítheti az ott életvitelszerűen élő lakosság közvetlen bevonását, különösen olyan ügyekben, amelyek a lakók mindennapi életét, tulajdonát, lakhatását, közlekedését, adóterheit és biztonságát érintik.

Külön is jelezzük, hogy a Tőzegtavak helyzetének tisztázása érdekében több alkalommal éltünk közérdekű adatigényléssel, azonban tapasztalataink szerint az ezekre adott válaszok csak kis részben voltak teljes körűek, részletesek és érdemiek, sőt, sokszor felelősséghárítónak és szociálisan érzéketlennek éreztük. Több ügyben csak utóbb, más forrásból jutottunk olyan dokumentumokhoz vagy információkhoz, amelyek a korábbi önkormányzati tájékoztatás szempontjából relevánsak lettek volna.

<u>Az közérdekű adatigénylésekre adott válaszadási gyakorlat bemutatása</u>

Elfogadhatatlan, hogy egy, az ívóvízhálózat lakosság általi használatának lehetőségére vonatkozó közérdekű adatigénylésre a jegyző JOG/11-3/2026. iktatószámú válaszában a kérdés megválaszolása mellett azt is fontosnak tartotta közölni, hogy a Tőzegtavak területén lakóingatlan nem létesíthető, mintha az Önkormányzat elsődleges célja nem az ott élő emberek problémáinak kezelése, hanem pusztán annak hangsúlyozása lenne, hogy az ott élők nem lakhatnak a saját hétvégi házaikban. Más önkormányzati személyektől is többször hallottunk hasonló kommunikációt. **Ez a hozzáállás teljes mértékben figyelmen kívül hagyja a Magyarországon fennálló súlyos lakhatási válság társadalmi valóságát, valamint azt a nyilvánvaló tényt, hogy sok család anyagi kényszerből vásárol külterületi ingatlant, mert a belterületi lakhatás számukra elérhetetlenné vált. Különösen aggályos, hogy miközben a kormányzati szándék országos szinten igyekszik elősegíteni a lakhatási problémák megoldását - többek között az ingatlanok egyszerűsített átminősítésének lehetővé tételével -, addig a dunakeszi Önkormányzat kommunikációja és gyakorlata továbbra is megbélyegző, elutasító, és a Tőzegtavak területén élő emberek alapvető élethelyzetét semmibe vevő módon kezeli.**

Egy másik adatigénylésben (Ügyszám: GZD/9-7/2026.) a jegyző egy hétvégi házak lakóingatlanná minősítés lehetőségének kérdésére azt a választ adta, hogy „az Önkormányzat nem vizsgálta a Tőzegtavak területén található ingatlanok lakó funkcióra történő átminősítését, mert a HÉSZ 2006. óta nem engedi". Elfogadhatatlan, hogy az Önkormányzat egy általa alkotott és saját maga által bármikor módosítható szabályozási helyzetre hivatkozva utasítja el a lakhatási problémák megoldását, majd saját döntésének

következményeit úgy állítja be, mintha azok külső, megváltoztathatatlan körülmények lennének.

Ez tovább erősíti annak szükségességét, hogy a Tőzegtavak ügyében a Képviselőtestület átlátható módon, a rendelkezésre álló dokumentumok teljes körű bemutatása mellett tárgyalja meg a kialakult helyzetet.

Mindezek alapján kérjük Polgármester Urat, hogy a Képviselőtestület a Tőzegtavak városrész helyzetét önálló napirendi pontként tárgyalja meg, vizsgálja meg az önkormányzati mulasztások megtörténtét és körülményeit, tisztázza az ellentmondásos hivatali válaszokat és dokumentumokat, továbbá az alábbi ügyekben hozzon konkrét, felelősökhöz és határidőkhöz kötött döntéseket. Kérjük, hogy a lakók képviselőinek jelenlétét és megszólalását tegyék lehetővé a testületi ülésen.

1. Az utak karbantartása

A Tőzegtavak területén található, megközelítőleg 5 kilométer hosszú, zúzott kővel borított földút hálózat állapota évek óta kritikán aluli, és az évek alatt jelentősen leromlott. Az utak kátyúsak, a csapadékvíz-elvezetés nincs kialakítva, száraz időben jelentős porterhelést okoznak, esős időben pedig több útszakasz gyalogosan is nehezen járható. Nagyobb csapadék esetén az utakat egybefüggő, mély pocsolyák borítják, a gyalogos közlekedés szinte lehetetlen.

A Horgászegyesület a lakóktól díjfizetést vár el az útkezelésre és tókezelésre hivatkozva. Ennek összege 2025-ben 35.000 Ft/év volt, 2026-ban 20.000 Ft/év. Az Önkormányzat a Horgászegyesület részére évente egyszer biztosít zúzott követ, azonban ennek mennyisége az eddigi tapasztalatok alapján soha nem volt elegendő az utak megfelelő minőségű karbantartásához. 2025-ben egyetlen alkalommal történt minimális útjavítás, 2026-ban pedig tudomásunk szerint egyszer sem.

Közérdekű adatigénylésre adott GZD/9-7/2026. ügyszámú jegyzői válasz alapján a területen található utak kezelését 1993 óta az Önkormányzat kiszervezte a Horgászegyesületnek (ahogyan a növényzet gondozását is), miközben az utak Dunakeszi Város Önkormányzatának tulajdonában állnak. Ugyanezen válasz szerint „nem maradt az Önkormányzat hatáskörében a Tőzeg Horgásztavaknál lévő utak kezelése", és az útkarbantartással, valamint az utak állapotával kapcsolatban az Önkormányzat nem végzett ellenőrzést.

Álláspontunk szerint ez önmagában is súlyos kérdéseket vet fel. Ha az utak önkormányzati tulajdonban állnak, és az útkarbantartást kiszervezik, akkor tisztázni kell, milyen jogalapon, milyen tartalommal, milyen finanszírozással és milyen ellenőrzési rend mellett került át az útkarbantartás egy civil szervezethez. Különösen aggályosnak tartjuk, hogy a feladat ellátását az Önkormányzat évtizedeken át nem ellenőrizte, miközben az utak állapota folyamatosan romlott, és az ott élők mindennapi közlekedését, mentési biztonságát és egészségét is érinti.

Időközben eljutott hozzánk egy 2000-ben kötött szerződés, amely az Önkormányzat és a Horgászegyesület között jött létre, és 25 évre szólt. Ezt a szerződést a közérdekű adatigénylés során nem kaptuk meg. Álláspontunk szerint a szerződés tartalma nem támasztja alá egyértelműen, hogy az utak karbantartása a Horgászegyesület feladata lenne. Ha az Önkormányzat ezt a feladatot kiszervezte, annak külön feladatátadási, jogkörátadási vagy útkezelési megállapodásban kellett volna megjelennie.

Súlyos ellentmondást látunk a jegyzői válasz, a rendelkezésünkre került szerződés, valamint a tényleges gyakorlat között. Álláspontunk szerint az utak kezelésének átadásáról írásos feladat- és jogkörátadási megállapodásnak, a kezelendő útszakaszokat és a feladat tartalmát rögzítő műszaki dokumentációnak, a finanszírozás és elszámolás rendjét tartalmazó megállapodásnak, valamint rendszeres önkormányzati ellenőrzést és beszámoltatást igazoló dokumentumoknak kellene rendelkezésre állniuk. A jegyzői válasz alapján azonban ilyen dokumentum vagy ellenőrzési jegyzőkönyv nem áll rendelkezésre.

További problémának tartjuk, hogy a Horgászegyesület olyan lakókat is útkarbantartási hozzájárulás megfizetésére „kötelez", akikkel semmilyen jogviszonyban nem áll, miközben az érintett utak önkormányzati tulajdonban vannak. A Horgászegyesület kommunikációja álláspontunk szerint sokak számára azt a benyomást kelti, mintha ez kötelező fizetési kötelezettség lenne. **Civil szervezet azonban közteher előírására nem jogosult. Az önkormányzati feladatok, különösen a közlekedésbiztonságot, alapvető környezeti állapotot és lakhatási feltételeket érintő feladatok nem tehetők függővé magánjogi jogviszonyoktól vagy önkéntes befizetésektől.**

Az itt élők közül többen szociálisan kiszolgáltatott helyzetben vannak, és éppen azért vásároltak ezen a területen ingatlant, mert itt az ingatlanárak alacsonyabbak voltak, mint Dunakeszi más részein. Többen szigeteletlen, elhanyagolt állapotú faházakban élnek a tavak környékén. Számukra különösen megterhelő olyan szolgáltatásért fizetni, amely álláspontunk szerint önkormányzati feladatkörbe tartozik.

Kérjük, hogy az Önkormányzat írásban tisztázza:

- milyen jogalapon került át az utak kezelése vagy karbantartása a Horgászegyesülethez, és milyen szerződés alapján;

- létezik-e külön feladatátadási, útkezelési vagy karbantartási megállapodás;

- miért nem került a 2000-ben kötött szerződés megküldésre vagy említésre a közérdekű adatigénylésre adott tájékoztatás során;

- milyen műszaki tartalommal és milyen útszakaszokra vonatkozóan történt esetleges feladatátadás;

- milyen forrást biztosított az Önkormányzat az utak fenntartására az elmúlt 34 évben;

- milyen ellenőrzéseket végzett az Önkormányzat az elmúlt években az utak állapotával kapcsolatban;

- milyen intézkedéseket tervez az utak rendszeres, ellenőrizhető karbantartására

- ha az utak állapota miatt a közúti közlekedés résztvevőjét kár éri, ki fog helyt állni a károkozásért.

Tudomásunk szerint a Horgászegyesület és az Önkormányzat között 2026 januárja óta nincs hatályos, aláírt szerződés, ami újabb jogi és működési kérdéseket vet fel. Problémásnak látjuk az önkormányzati vagyon használatának szabályosságát és az átlátható döntéshozatalt is.

Kérjük, hogy az esetleges új szerződéstervezetbe annak megkötése előtt a lakosság betekinthessen és észrevételt tegyen, különösen akkor, ha az továbbra is érinti az utak, a

közterületek, a tóparti használat vagy a lakosság mindennapi életét befolyásoló feladatok kezelését.

Kérjük továbbá, hogy az Önkormányzat a saját tulajdonában álló utak rendszeres és ellenőrizhető karbantartását a jövőben átlátható módon, saját felelősségi körében biztosítsa, vagy ha bármely feladatot más szervezet közreműködésével lát el, annak jogi, pénzügyi, műszaki és ellenőrzési feltételeit teljes körűen tegye megismerhetővé.

2. Az építésügyi helyzet rendezetlensége

A Tőzegtavak területén az építésügyi helyzet hosszú idő óta rendezetlen. A területet az Önkormányzat 1993-ban 500 Ft/négyzetméter áron kezdte értékesíteni, azt megelőzően pedig a területek bérlésére volt lehetőség. Engedély nélküli horgászházak már 1993 előtt is épültek. A kialakult állapothoz a több évtizedre visszanyúló engedély nélküli építkezések mellett álláspontunk szerint az is hozzájárult, hogy **az Önkormányzat hosszú időn át nem élt megfelelően az ellenőrzési és rendezési lehetőségeivel.**

Az építési engedélyekkel kapcsolatos közérdekű adatigényléssel szerettük volna tisztázni, hogy mely épületekre adott ki az Önkormányzat engedélyt, azonban a jegyző JOG/10-3/2026. ügyszámú válaszában azt írta, hogy a „jegyző köteles gondoskodni a lezárt építésügyi iratok őrzéséről, azokat az illetékes építésügyi hatóság megkeresésére jogosult a hatóságnak átadni." Az építésügyi iratokról sem kivonatolt, a lényeget érintő információkat, sem az iratokat a megfelelő kitakart formában nem kaptuk meg.

Különösen aggályos és a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő joggal ellentétes önkormányzati magatartás, hogy a jegyző nemcsak az építésügyi iratok - személyes adatok kitakarása melletti kiadását - tagadta meg, hanem még kivonatolt, anonimizált formában sem volt hajlandó tájékoztatást adni arról, hogy a tavak területén található ingatlanok közül melyek rendelkeznek építési engedéllyel. Mindez azért is visszás, mert ezen információk ismerete magának az önkormányzatnak is érdeke lenne, a szabályos és szabálytalan építések elkülönítése érdekében. Az Önkormányzat a saját nyilvántartásainak hiányában kizárólag a Tőzegtavak területére bevezetett egy fordított bizonyítási logikára épülő építményadó-rendszert, amely valamennyi külterületi tulajdonost eleve szabálysértőnek tekint mindaddig, amíg az érintettek építési- és használatbavételi engedélyekkel és fotókkal nem bizonyítják az ellenkezőjét.

A helyzetet tovább nehezítette, hogy a korábbi, 40 százalékos beépíthetőséget lehetővé tevő szabályozást később 20 százalékra módosították. A jegyző közérdekű adatigénylésre adott válasza alapján az építésügyi hatáskör 2020. március 1-jétől a Kormányhivatalhoz került, azt megelőzően azonban önkormányzati feladat volt.

2022. március 22-től 2023. december 31-ig a Kormányhivatal építésrendészeti eljárást, illetve tömeges építésügyi ellenőrzéseket folytatott a Tőzegtavak területén. A Kormányhivatal PE/EPF00150-2/2026. ügyszámú, közérdekű adatigénylésre adott válasza alapján ezek az eljárások az Önkormányzat feljelentése nyomán indultak.

Bár a Kormányhivatal az eljárást megindító iratokat nem adta ki, így azokból nem ismerhettük meg pontosan az Önkormányzat célját; az érintett időszakban a Horgászegyesület és az Önkormányzat kommunikációjában a tóparti 3 méteres parti sáv szabadon hagyása került

előtérbe. A Horgászegyesület azzal indokolta a parti sáv szabadon hagyásának szükségességét, hogy kerítések, kerti tárolók, kiülők vagy egyéb építmények miatt nem tudja ellátni feladatait.

Ezzel kapcsolatban több lakóban felmerült a kérdés, hogy ha ezek a feladatok valóban ilyen módon akadályozottak, akkor az elmúlt évtizedekben a Horgászegyesület miként tudta ellátni azokat? A partvédelmet a lakók jelentős részben saját maguk építették ki, ehhez sem az Önkormányzat, sem a Horgászegyesület nem nyújtott segítséget. A vízbe dőlt fákat is többnyire maguk a lakók távolították/távolítják el a saját területükön. Az osztatlan közös tulajdonú telkek oldalirányban kerítésekkel vannak leválasztva, amelyek évtizedek óta a tópartig érnek. Tudomásunk szerint 2006 előtt nem volt egyértelmű szabályozás a parti sávra.

Különösen ellentmondásosnak tartjuk, hogy az Önkormányzat a korábban hosszú időn át eltűrt vagy hallgatólagosan elfogadott parti sávhasználat után bérleti díjat kezdett szedni az ott élőktől, miközben a parti sáv szabadon hagyásának szükségességét éppen a megközelíthetőség biztosításával indokolt, ellentétben az előző időszak több évtizedes gyakorlatával. Ha a valódi cél a megközelíthetőség biztosítása, akkor nem világos, hogy a bérleti díj bevezetése miként szolgálja ezt a célt, hiszen az éppen a jelenlegi használat fennmaradását eredményezheti.

Másrészt a parti sáv pontos kiterjedése sok esetben fizikailag sem egyértelmű a partomlások és állagromlás miatt, amelynek következtében jelenleg is több szakasz balesetveszélyes állapotban van. Különösen a Nevelőtó (mely a Horgászegyesület kezelésében van) melletti úttest balesetveszélyes, ahol könnyen előfordulhat, hogy pl. a szippantós autó alatt az úttest egy része beomlik a tóba. A balesetveszélyes utat többen is bejelentettük az Önkormányzatnak, de nem történt meg a helyreállítás.

Kérjük, hogy az Önkormányzat tisztázza:

- milyen jogi és szakmai megfontolások alapján döntött a parti sávhasználat bérleti díjhoz kötéséről;

- hogyan egyeztethető össze a bérleti díj szedése azzal az indokkal, hogy a parti sávnak szabadon megközelíthetőnek kellene lennie;

- miért nem a parti sáv egységes, tényleges és jogszerű rendezését választotta első lépésként;

- milyen dokumentumok alapján kezdeményezte az Önkormányzat a Kormányhivatalnál az építésügyi ellenőrzéseket;

- milyen célból történt a feljelentés.

Álláspontunk szerint az Önkormányzat évtizedeken át nem biztosított rendezett és kiszámítható építésügyi környezetet, majd a későbbi kormányhivatali eljárásokkal olyan helyzetet teremtett, amely az itt élőkben félelmet és jogbizonytalanságot keltett. Különösen méltánytalannak tartjuk, hogy az évtizedeken át elmulasztott önkormányzati ellenőrzések és rendezési lépések következményeit utólag kizárólag az érintett lakók viselik.

Az Önkormányzat 2010-ben maga adott ki fennmaradási engedélyt a Horgászegyesület engedély nélkül épült házára. Ezzel nemcsak tudomást szerzett a szabálytalan építésről, hanem tevőlegesen közreműködött annak legalizálásában is. A 2010. június 3-i testületi ülés jegyzőkönyve szerint már akkor több képviselő nehezményezte, hogy a Tőzegtó környékén sok

az illegális építmény, és ha az egyesületnek „mentességet" adnak, azzal rossz példát mutatnak a magánszemélyeknek. **Ez alapján hivatalos dokumentumból is megállapítható, hogy az Önkormányzatnak már 16 évvel ezelőtt is tudomása volt a rendezetlen építésügyi helyzetről.**

Az ellenőrzések megindulását követően lakógyűlést hívott össze a Horgászegyesület és Benkő Tamás, a terület helyi képviselője. A lakógyűlésen több mint 90 ijedt és kétségbeesett ember jelent meg. Benkő Tamás tájékoztatása szerint, melyet a Tőzegtavi Facebook csoportban is közzétett; „az ellenőrzések „hozadékaként" kiderült, hogy a külterületi övezetben lévő tőzegtavi városrészen található közel 400 ingatlan közül csaknem valamennyi érintett lehet a szabálytalan beépítési arányt illetően, vagyis jelenleg gyakorlatilag nincs olyan ingatlan a Tőzegtavaknál, amely megfelelne a hatályos HÉSZ előírásainak, emiatt pedig fennmaradási engedély kérése sem lehetséges".

A lakógyűlés Benkő Tamás támogatásával ezt követően úgy határozott, hogy az építésügyi helyzet rendezése érdekében a HÉSZ módosítására vonatkozó társadalmi kezdeményezést nyújt be az Önkormányzatnak. Ez 2022 novemberében, több mint 400 aláírással és ügyvédi segítséggel meg is történt. A kezdeményezés nem került a Képviselőtestület elé, és írásos választ nem kaptunk rá. **Az Önkormányzat válaszadási kötelezettségének elmulasztása nem csupán a tisztességes ügyintézés követelményével ellentétes, hanem a jó közigazgatás és az átlátható Önkormányzati működés alapelveit is sérti.**

További problémát jelent, hogy egyetlen helyrajzi számon sok esetben akár 20 ingatlan is szerepel. Az osztatlan közös tulajdon miatt jelenleg előfordulhat, hogy egyetlen tulajdonos engedély nélküli építkezése az egész helyrajzi számot problémássá teszi. Ez méltánytalan helyzetet eredményez, mert álláspontunk szerint minden tulajdonosnak a saját magatartásáért kellene felelnie.

Kérjük, hogy az Önkormányzat dolgozzon ki átfogó rendezési tervet az építésügyi helyzet megoldására, vizsgálja meg a HÉSZ módosításának lehetőségét, és tegyen javaslatot arra, hogy az ingatlanok jogszerű megosztása, külön helyrajzi számra történő leválasztása, valamint a kialakult lakófunkció rendezett és jogszerű kezelése miként valósítható meg.

Kérjük továbbá, hogy az Önkormányzat a főépítész bevonásával vizsgálja meg a Tőzegtavak területére vonatkozó telekalakítási és építési szabályok felülvizsgálatának lehetőségét, figyelembe véve a terület sajátos történeti kialakulását, a kialakult használati viszonyokat, valamint az ott élő lakosság valós igényeit. Indokoltnak tartjuk olyan szabályozási megoldások kezdeményezését is, amelyek lehetővé tehetik a jelenleg, országos minimumkövetelményektől eltérő sajátos telekalakítási helyzetek rendezését.

3. Címképzés és mentési biztonság

A Tőzegtavak területén az Önkormányzat nem biztosít minden ingatlan számára egyértelmű, rendezett és a gyakorlatban is használható címképzést. Ez nem pusztán adminisztratív kérdés, hanem közbiztonsági és mentési biztonsági probléma is.

A területen jelenleg vegyes és következetlen jelölések fordulnak elő. Egyes házakon stégszámok, másokon helyrajzi számok, megint másokon rendes házszámok vannak feltüntetve. Olyan eset is előfordul, hogy több különálló épület, mely ugyanazon helyrajzi

számon található, használati megosztással rendelkezik, mégis azonos házszámot kapott. Ez a mentők, tűzoltók, rendőrség és más készenléti szervek gyors helyszínre jutását nehezítheti.

A problémát tovább súlyosbítja az utak leromlott állapota és a közvilágítás hiányossága. Egy sürgős mentési vagy tűzoltási helyzetben a rendezetlen címek, a nehezen járható utak és a sötét útszakaszok együttesen életveszélyes késedelmet okozhatnak. Tudomásunk szerint a készenléti szervek térképein nem szerepelnek a címadatok, mert azok nagyrészt nincsenek.

A helyi építési szabályzat már 2006 óta egyértelműen rögzíti, hogy új beépítés kizárólag a tűzoltási, mentési és egyéb szükséges megközelítést biztosító burkolt útvonalak megléte mellett lehetséges. Ehhez képest a Tőzegtavak területén az elmúlt évtizedekben folyamatosan történtek engedélyezett építések és bővítések, amelyhez az Önkormányzat építési engedélyt adott ki, olyan úthálózat mellett, amely műszaki értelemben nem tekinthető burkolt útnak. A helyenként elszórt zúzottkő, az időszakos feltöltések és az alkalmi javítások nem pótolják a stabilizált útalapot, a megfelelő teherbírást, illetve a csapadékvíz-elvezetés teljes hiánya miatt szakszerűtlen az út kialakítása. **Jogosan merül fel tehát a kérdés, hogy az önkormányzat miként adhatott ki építési engedélyeket vagy támogathatta a folyamatos beépülést egy olyan területen, ahol a saját HÉSZ-ében előírt feltételek ténylegesen nem álltak fenn.**

A HÉSZ-ben szereplő burkolt útvonalak követelményének betartatásáért az Önkormányzat kell, hogy viselje a felelősséget, mert a Horgászegyesület - amelyre a közutak kezelését rábízta - egy civil szervezet, amelynek sem a szükséges anyagi forrásai, sem a megfelelő személyi és műszaki kapacitása nem állt rendelkezésére ahhoz, hogy egy teljes településrész úthálózatának szakszerű fenntartását elvégezze.

Kérjük, hogy az Önkormányzat:

- vizsgálja felül a Tőzegtavak teljes címképzési rendszerét;

- minden érintett ingatlan számára biztosítson egyértelmű, rendezett és hatóságilag is használható címet;

- egyeztessen a mentőszolgálattal, tűzoltósággal és más illetékes szervekkel a mentési biztonság javítása érdekében.

4. Tűzcsapok és oltóvíz-vételi helyek

A Tőzegtavak területén jelenleg mindössze egyetlen tűzcsap található, és a tó körül nincsenek megfelelően kialakított oltóvíz-vételi helyek. Ez egy tűzeset során fokozott kockázatot jelenthet.

Az elmúlt években több tűzeset is volt a tavaknál. A terület sajátosságai, a faházak, a növényzettel borított környezet, a szűk és rossz állapotú utak, valamint a vízvételi lehetőségek hiányosságai együttesen jelentős tűzvédelmi kockázatot jelentenek. A Kormányhivatal közérdekű bejelentésünkre adott PE/TIV/2702-3/2026. ügyiratszámú tájékoztatása szerint a terület hiányos oltóvíz-ellátottságával kapcsolatban megkereste az Önkormányzatot.

Kérjük, hogy az Önkormányzat:

- adjon tájékoztatást a Kormányhivatal megkeresésének eredményéről;

- vizsgálja felül a Tőzegtavak tűzvédelmi ellátottságát;

- gondoskodjon a szükséges számú tűzcsap, illetve oltóvíz-vételi hely kialakításáról;

- készítsen ütemtervet a tűzvédelmi infrastruktúra fejlesztésére.

5. Az ivóvízellátás hiánya

A Tőzegtavak területén nincs kiépített ivóvízhálózat. Az életvitelszerűen itt élő kb. 250 család ivóvízellátását egyetlen ivókút szolgálja. A tavaszi, nyári, őszi időszakban a hétvégi házakba kiköltözők miatt az itt élő emberek száma az ezer főt is eléri vagy meghaladja. Több családnak mintegy 1 kilométeres távolságból kell a vizet hazahordania, sok esetben gyalogosan. A területen idős emberek és kisgyermekes családok is élnek, ezért az ivóvízellátás hiánya nem kényelmi kérdés, hanem alapvető közegészségügyi és emberi életminőséget érintő probléma.

Az ivókutak számának elégtelensége miatt állásfoglalást kértünk a Pest Vármegyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatalától. A Kormányhivatal PE-17/NEO/00521-5/2026. ügyszámú válaszának megállapítása szerint nem elegendő az ivókutak száma a Tőzegtavak területén. Levelükben azt is leírták, hogy ez ügyben megkeresik a Dunakeszi Önkormányzatot.

Az ivóvízhálózat kiépítésével kapcsolatban a területen hosszú ideje terjednek olyan információk, amelyek szerint a közművesítés műszakilag nem, vagy nehezen megoldható a tőzeges talaj miatt. 2022-ben az egyik utcában (Keszeg utca) a lakók előzetes tájékoztatása nélkül ivóvízhálózat épült ki. A DMRV lakossági kérdésre adott tájékoztatásából az derült ki, hogy a vízhálózat a szomszédos iparterület érdekében épült. Az Önkormányzat közérdekű adatigénylésre adott JOG/11-3/2026. ügyszámú válasza szerint, mivel a beruházást nem az Önkormányzat végezte, semmilyen dokumentummal nem rendelkezik a Keszeg utcai beruházással kapcsolatban.

Ez több kérdést is felvet. Ha az Önkormányzatnál valóban nem volt semmilyen dokumentum a beruházással kapcsolatban, akkor a DMRV Zrt. milyen jogcímen és kinek az engedélyével bontotta fel az egyébként hosszú idő után részben és a lakók pénzéből megjavított önkormányzati utat? Kérdés az is, hogy a város közútkezelőként és tulajdonosként hogyan ellenőrzi saját vagyonát? Amennyiben a beruházásról az Önkormányzatnak valóban nem volt tudomása, kérjük annak tisztázását, hogy indított-e bármilyen vizsgálatot a jogosulatlan útbontással kapcsolatban, amikor a tevékenység a tudomására jutott?

Ha viszont az Önkormányzat tudomással bírt a beruházásról, kérjük annak tisztázását, hogy vizsgálta-e annak lehetőségét, hogy ha már EU-s pályázatból ivóvíz-infrastruktúra épül egy lakott területen, ahol nincs vezetékes ivóvíz, akkor ez alkalmas lehet-e a Tőzegtavak ivóvízellátásának javítására is? Kérjük annak megválaszolását is, hogy miért nem kezdeményezte az Önkormányzat, hogy ne kizárólag a szomszédos iparterület, hanem az ott élő lakók alapvető közszolgáltatási érdekei is érvényesüljenek?

Különösen ellentmondásosnak tartjuk, hogy ha a lakossági közművesítés műszakilag vagy más okból kizártnak minősült, akkor más, ipari felhasználók esetében ugyanazon területi és talajviszonyok mellett mégis megvalósítható volt a közműfejlesztés. Ez álláspontunk

szerint felveti az egyenlő bánásmód, az arányos közteherviselés és az önkormányzati döntéshozatal következetességének kérdését.

Kérjük, hogy az Önkormányzat:

- érdemben vizsgálja meg az ivóvízhálózat kiépítésének lehetőségét;

- kérjen be műszaki szakvéleményt arról, hogy a terület közművesítése milyen feltételekkel valósítható meg, és dolgozzon ki ütemtervet a megvalósításhoz;

- tisztázza a Keszeg utcai vízvezeték-építés körülményeit, és adjon pontos tájékoztatást;

- vizsgálja meg, hogyan lehetne a Keszeg utcában már meglévő, kiépült infrastruktúrát a lakossági ellátás javítására is felhasználni;

- a végleges megoldásig a Kormányhivatal Népegészségügyi Osztálya ajánlásának megfelelően alakítsa ki a szükséges számú és elérhetőségű ivóvízvételi helyet;

- adjon tájékoztatást a Kormányhivatal Váci Járási Hivatalának megkeresése kapcsán tett intézkedésekről.

6. Csatornázás és környezetszennyezés

A csatornázás hiánya a Tőzegtavak egyik legsúlyosabb, több évtizede fennálló problémája. **A Horgászegyesület és az Önkormányzat kommunikációja alapján arra lehet következtetni, hogy a szennyvízkezelés rendezetlensége, az emésztők szivárgása miatt szennyezés juthat a tóba. Ez egy érzékeny, természeti értékekkel teli környezetben különösen súlyos következményekkel járhat.**

A Tőzegtavak területe természeti szempontból is kiemelt jelentőségű, ex lege lápokkal, ökológiai folyosóval és helyi védettséggel érintett. Ilyen környezetben az Önkormányzatnak álláspontunk szerint nemcsak akkor kell fellépnie, ha a környezeti károsodás már bizonyítottan bekövetkezett, hanem akkor is, ha hosszú távon előreláthető, rendszerszintű környezeti vagy egészségügyi kockázat áll fenn.

Álláspontunk szerint különösen aggályos, hogy a csatornázás hiánya, a szennyvízkezelés rendezetlensége, a tavak lehetséges szennyezése, a lakosság ivóvízellátásának hiánya, a fúrt kutak együttesen olyan közegészségügyi és környezetvédelmi kockázatot jelent, amely képviselőtestületi szintű beavatkozást igényel.

Többször előfordult, hogy a tavaknál élő lakosság szolgáltató hiányában hetekre szippantási szolgáltatás nélkül maradt, mert a szolgáltató szerint túl messzire, Budapestre kellett szállítani a szennyvizet, és nem vállalta tovább a lakók ellátását. 2023 februárjában megkerestük a DMRV Zrt. szennyvíztisztítóját, amely létesítmény körülbelül 100 méterre található a Tőzegtavaktól, hogy fogadja a területről származó szennyvizet. Kérésünket azzal indokoltuk, hogy az új ürítési lehetőség kialakításával csökkenne a közút terhelése, a környezetszennyezés mértéke, és a megnövekedett üzemanyagárak miatt nem emelkedne aránytalanul a lakókat terhelő szippantási költség.

A DMRV Zrt. vezérigazgatójának tájékoztatása szerint a telep hidraulikai és biológiai kapacitásai évek óta túlterheltek, ezért a Tőzegtavak területéről származó szippantott lakossági szennyvíz fogadására nincs lehetőség.

Az itt élők számára különösen nehezen érthető, hogy a környező települések, így Dunakeszi, Csomád, Göd, Fót és Mogyoród szennyvizének kezelése a közvetlen közelünkben történik, az ezzel járó szaghatásokat és terhelést az itt élők viselik, miközben a saját szennyvizünk helyben történő fogadására nincs lehetőség.

Kérjük, hogy az Önkormányzat:

- vizsgálja meg a csatornázás műszaki és pénzügyi lehetőségeit;

- készítsen ütemezett intézkedési tervet a szennyvízkezelés rendezésére;

- egyeztessen a DMRV Zrt.-vel, a Kormányhivatallal és a környezetvédelmi hatóságokkal;

- vizsgálja meg átmeneti megoldások lehetőségét is, amíg a teljes csatornázás nem valósul meg;
- adjon tájékoztatást arról, milyen intézkedéseket tett eddig a tavakat és a talajt érintő szennyezési kockázatok felmérésére és megelőzésére különös tekintettel a tavak közvetlen szomszédságában lévő Óceánárok-patakra, melyben a szennyvíztisztítóból a tisztított víz elfolyik. Nyugtalanságot okoz az itt élők számára, hogy a tó vízminőségének ellenőrzéséről az Önkormányzat egyetlen dokumentummal sem rendelkezik, valamint a szennyvíztisztító bírságai is arra utalnak, hogy nincs rendben minden a működésükkel kapcsolatban. Mivel az ingatlanok szinte mindegyikében fúrt kút van, amely a háztartási szükségleteket fedezi (fürdés, mosogatás stb.), ez fokozott közegészségügyi kockázatot jelenthet.

7. A megemelt építményadó

A külterületi építményadó mértékét az Önkormányzat 2020-ban rendkívüli mértékben, majdnem ötszörösére megemelte. A belterületi építményadó mértéke jelenleg 390 Ft/négyzetméter, míg a külterületi építményadó 1754 Ft/négyzetméter. Ez a különbség a Tőzegtavak esetében különösen aránytalannak tűnik, figyelemmel arra, hogy a területen az alapvető közszolgáltatások, így az út, víz, csatorna, mentési biztonság és tűzvédelmi infrastruktúra is súlyosan hiányos.

Az akkori, Benkő Tamás helyi képviselő által a Horgászegyesület közgyűlésén közvetített kommunikáció szerint az Önkormányzat célja az adó jelentős emelésével az volt, hogy az északi külterületeken épülő nagy értékű ingatlanok tulajdonosai fizessenek magasabb adót, mert az Önkormányzat álláspontja szerint nem cél a külterületen való élet ilyen nagy értékű ingatlanokban. A kommunikáció szerint a döntés elhamarkodott és átgondolatlan volt, így a Tőzegtavak is belekerült ebbe a szabályozásba. Elhangzott az is, hogy 2021-ben az adót újra átgondolják, és addig is a befolyt adók nagy része a Tőzegtóra lesz fordítva.

Ezek az ígéretek nem teljesültek. Az adót nem csökkentették, a területre pedig a közvilágításon és az évente biztosított, csekély mennyiségű zúzott kövön kívül alig fordítottak látható forrást. 2024-ben, 2025-ben és 2026-ban ismét adóemelés történt, miközben a Tőzegtavak területén az alapvető közszolgáltatások szintje továbbra sem áll arányban az ott élőket terhelő adófizetési kötelezettséggel.

A külterületi építményadó megemelését később azzal indokolták, hogy ezzel a lakosság belterületre vándorlását kívánják ösztönözni, és vissza kívánják szorítani a vadépítkezéseket. Álláspontunk szerint ez a szándék és kommunikáció a Tőzegtavak esetében rendkívül méltánytalan. **Az itt élők jelentős részének ez az egyetlen otthona, sokan igen szerény anyagi körülmények között élnek. Ha az adó olyan magas, hogy reálisan nehezen megfizethető, miközben nincs másik elérhető lakhatási lehetősége az embereknek, akkor az adópolitika a gyakorlatban a lakhatás elvesztésének irányába hat.**

Különösen visszásnak tartjuk, hogy az Önkormányzat egyfelől tudomásul veszi az életvitelszerű lakhatást és jelentős adót szed, valamint a jogszabályok az állandó lakhatást lehetővé teszik, másfelől az alapvető infrastruktúra biztosítását a külterületi státuszra hivatkozva halogatja vagy elutasítja.

2025-ben az Önkormányzat bevezetett egy kedvezmény lehetőséget kizárólag a Tőzegtavak területére. A rendelet alapján a 0109/... helyrajzi számú telkeken elhelyezkedő lakás és nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész esetén, amennyiben az építmény használatbavételi vagy fennmaradási engedéllyel rendelkezik, és a tulajdonos igazolja, hogy az épület jelenlegi állapota az abban foglaltaknak megfelel, továbbá nem épített rá idegen területre, akkor az adó évi mértéke az építmény teljes hasznos alapterülete után 1754Ft/négyzetméterről 500 Ft/négyzetméter összegre csökken.

A Tőzegtavi ingatlantulajdonosokra terhelt többletbizonyítási kötelezettség és az Önkormányzat által feltételezett jogsértés súlyosan aránytalan, diszkriminatív és kettős mércét alkalmaz a dunakeszi adózók között, mivel az Önkormányzat egy teljes városrész lakóit eleve szabályszegőnek tekinti, és a jogkövető magatartás vélelme helyett előzetes feltételezésből indul ki.

Álláspontunk szerint ez a szabályozás több szempontból aggályos. Az Önkormányzat olyan dokumentumok bemutatásához köti a kedvezményes adómértéket, amelyekkel a tulajdonosok jelentős része önhibáján kívül nem rendelkezik. Sok esetben ezeket az iratokat az előző tulajdonos nem adta át, miközben az építési, használatbavételi vagy fennmaradási engedélyekre vonatkozó adatoknak és dokumentumoknak az Önkormányzatnál, illetve az illetékes hatósági nyilvántartásokban kellene rendelkezésre állniuk. 1993-ban az Önkormányzat ezen a területen faházakat értékesített, amelyek 1980-ban készült műholdfelvételeken is látszanak, és a további építési engedélyeket 2020. márciusáig szintén az Önkormányzat adta ki. Ennek ellenére, amikor az itt élők közül néhányan próbálták beszerezni ezeket az iratokat az Önkormányzattól annak érdekében, hogy a kedvezményt érvényesítsék, falakba ütköztek. Az Önkormányzat szerint nincsenek meg ezek az iratok.

Különösen méltánytalannak tartjuk, ha az Önkormányzat saját irattári vagy nyilvántartási hiányosságainak következményeit az érintett tulajdonosokra hárítja. Aggályosnak tartjuk azt is, hogy a kedvezmény feltételeként magánterületről készült fotók benyújtását várja el, különösen akkor, ha nem jelöli meg egyértelműen ennek pontos jogalapját, adatkezelési célját és garanciáit.

Kérjük, hogy az Önkormányzat:

- vizsgálja felül a Tőzegtavakra vonatkozó építményadó mértékét;

- csökkentse az adóterhet olyan szintre, amely arányban áll a ténylegesen biztosított közszolgáltatásokkal;

- vizsgálja meg és szüntesse meg azt a szabályozási gyakorlatot, amely kizárólag a Tőzegtavi ingatlanok esetében ír elő többletbizonyítási kötelezettséget az alacsonyabb adómérték alkalmazásához;

- dolgozzon ki méltányos, átlátható és teljesíthető kedvezményrendszert, amelyben ugyanazok a kedvezmények érvényesíthetőek, mint a belterületen élőknek;

- ne hárítsa az irattári vagy nyilvántartási hiányosságok következményeit a tulajdonosokra;

- adjon tájékoztatást arról, hogy a Tőzegtavakról beszedett építményadó milyen összegben folyt be, és abból milyen konkrét fejlesztések valósultak meg a területen.

8. Az Óceánárok-patak menti növényzetirtás

2025 áprilisában az Önkormányzattal szerződésben álló vállalkozás (Gödöllő-Vác Térségi Könyezetvédelmi Beruházó és Szolgáltató Vízgazdálkodási Társulat) az Óceánárok-patak mentén mintegy 2,5 kilométer hosszan eltávolította a teljes növényzetet, fákat és bokrokat irtott ki, költési időszakban, egy ökológiai folyosóként működő és helyi védettség alatt álló területen. A lakossági tapasztalat szerint gépi mederkotrás is történt, amelynek következtében az egyik tó vízszintje jelentősen csökkenni kezdett. A kárt végül a Horgászegyesület hárította el.

A Kormányhivatal PE/KTHF/03167-3/2026, a Dunakeszi Rendőrkapitányság 13120-197/1/2026. KOZA. és az Önkormányzat GZD/9-15/2026 ügyiratszámú, közérdekű adatigénylésre adott válaszai alapján erdőben, illetve fásításban történt jogosulatlan fakitermelés miatt hatósági eljárás van folyamatban, amely több mint egy éve nem zárult le.

Kérjük, hogy az Önkormányzat:

- adjon részletes tájékoztatást arról, kinek a felkérésére és milyen döntés alapján végezte el az Önkormányzattal szerződésben álló társulat ezt a beavatkozást;

- mutassa be, milyen engedélyek, szakhatósági állásfoglalások vagy természetvédelmi vizsgálatok előzték meg a munkát;

- tisztázza, ki és milyen módon viseli a felelősséget a történtekért;

- ismertesse, milyen helyreállítási intézkedéseket tervez;

- kezdje meg a terület ökológiai helyreállítását és fásítását.

9. Önkormányzati kommunikáció és a lakosság képviselete

A Tőzegtavak ügye az elmúlt évtizedekben álláspontunk szerint nem kapott valós és érdemi képviseletet az önkormányzati döntéshozatalban. Az itt élő tulajdonosok és családok azt tapasztalják, hogy az Önkormányzat kizárólag a Horgászegyesülettel folytat egyeztetést, miközben a területen életvitelszerűen élők érdekei háttérbe szorulnak.

A Horgászegyesület természetesen a saját szervezeti érdekeit képviseli ezeken az egyeztetéseken. Ez azonban nem helyettesítheti a lakosság közvetlen bevonását olyan ügyekben, amelyek a lakók tulajdonjogát, lakhatását, ingatlanhasználatát, adóterheit, közlekedését és mindennapi biztonságát érintik.

Nyilvános források alapján megállapítható, hogy a Dunakeszi Tőzegtavak térségét érintő, a lakók tulajdonjogát és ingatlanhasználatát befolyásoló kérdésekben az Önkormányzat olyan egyeztetéseket folytatott, amelyekből az érintett lakosság vagy annak képviselői kimaradtak. Ezt támasztja alá a terület önkormányzati képviselőjének 2022. december 30-án közzétett nyilvános bejegyzése is, amely szerint az Önkormányzat vezetői és jogi képviselői a Horgászegyesülettel egyeztettek a terület „eredeti funkciójának" érvényesítéséről, a parti sávhasználatról és az ellenőrzésekről, miközben a ténylegesen érintett ingatlantulajdonosok nem kaptak meghívást, tájékoztatást vagy érdemi beleszólási lehetőséget.

Álláspontunk szerint az Önkormányzat ezzel egy civil szervezet érdekeit azonosította a közérdekkel, miközben a lakosság közvetlen képviseletét nem biztosította megfelelően. Különösen aggályos ez annak fényében, hogy az egyeztetéseket követően vagy azokkal összefüggésben hatósági ellenőrzések, szankciók kilátásba helyezése, bontások lehetősége és a tulajdonhasználat utólagos korlátozásának kommunikációja jelent meg.

Benkő Tamás és más helyi képviselők, valamint a városvezetés nyilvános vagy lakóknak szóban elhangzott kommunikációjában visszatérő elemként jelenik meg a „tavak eredeti funkciójának helyreállítása, támogatása". Álláspontunk szerint ez a hivatkozás önmagában nem ad választ az ott élők alapvető problémáira. **A terület horgászati vagy üdülőterületi jellege nem mentesíti az Önkormányzatot attól, hogy a ténylegesen ott élők alapvető életkörülményeit érintő kérdésekkel érdemben foglalkozzon.**

Nem elfogadható, ha a problémákra az a válasz, hogy „ez itt egy horgásztó", „mindenki tudta, hogy hova költözik", vagy hogy „50 éve is ilyenek voltak az utak". Ezek a válaszok nem oldják meg a problémákat, és azt a látszatot keltik, mintha az önkormányzati intézkedések hiányára elégséges indok lenne, hogy valaki horgásztó partján vásárolt ingatlant. **Az emberi méltóság, a közbiztonság, az ivóvízhez való hozzáférés, a mentési biztonság és a közegészségügyi minimum nem függhet attól, hogy valaki milyen besorolású területen él.**

A Tőzegtavak ügye tudomásunk szerint utoljára 2010-ben került érdemben a Képviselőtestület elé, akkor is csak a Horgászegyesület házának fennmaradási engedélye kapcsán. Az elmúlt évtizedekben a tavaknál élő emberek nehézségeiről, megoldandó problémáiról és joggal elvárt önkormányzati képviseletéről érdemi döntéshozói szinten még csak említés sem történt.

Kérjük, hogy az Önkormányzat:

- a Tőzegtavak lakóival közvetlen, rendszeres és érdemi egyeztetést folytasson;

- a területet érintő ügyeket ne kizárólag a Horgászegyesülettel való kapcsolattartás útján kezelje;

- hozzon létre lakossági egyeztetési fórumot;

- biztosítsa, hogy a Tőzegtavak területén életvitelszerűen élők képviselői részt vehessenek a döntés-előkészítésben;

- a jövőben minden, a területet érintő szerződés, szabályozás, fejlesztés vagy hatósági kezdeményezés előtt tájékoztassa és vonja be az érintett lakosságot.

10. A tavakat körülölelő erdősáv és növényzet gondozatlansága

A tavak körüli véderdők és növényzettel borított területek gondozatlanok. Az erdő alját augusztustól parlagfű borítja, csapadékmentes időszakban a fák sűrű porral fedettek, a villanyvezetékeket helyenként ágak súrolják. Tudjuk, hogy az erdők egy része, vagy akár egésze magántulajdonban van, ugyanakkor a kialakuló veszélyhelyzetek az ott élő lakosságot, a közlekedést, a közvilágítást és a közbiztonságot is érintik.

A 2023 augusztusi vihar különösen súlyos károkat okozott a Tőzegtavak területén. A szél 50-60 fát döntött ki, a villanyvezetékeket szinte az egész területen leszakították a kidőlő fák. A három évvel ezelőtt történt vihar óta a közvilágítást több helyen a mai napig nem állították helyre maradéktalanul. Hosszú, teljes sötétségbe boruló útszakaszok vannak éjszakánként.

Egy lakó 2023 októberében levelet írt az Önkormányzatnak a vihar maradványainak elszállítása miatt, mert semmilyen segítséget nem kaptunk a hivataltól az addig eltelt két hónap alatt. Az Önkormányzati válasz szerint a növényzet gondozása is a Horgászegyesület feladata, de megígérték, hogy majd ha lesz szabad kapacitás, akkor segítenek. A vihar maradványainak elszállításában végül csak nehezen, több hónap múltán kaptunk minimális és csak részleges önkormányzati segítséget.

2024 áprilisában egy ex lege láp kigyulladt a nagy mennyiségű, az Önkormányzat által el nem szállított száraz faanyag miatt. A tűz keletkezésének oka nem derült ki. A tűz a láp élővilágán kívül négy lakóépületet is veszélyeztetett. A tűz keletkezési helyétől mintegy 40-50 méterre már égtek a kertek a mindent beborító nyárfaszösz és elszáradt viharmaradványok miatt, mire a lakók észlelték a tüzet.

Kérjük, hogy az Önkormányzat:

- vizsgálja meg a tavak körüli erdősáv és növényzet gondozásával kapcsolatos felelősségi viszonyokat;

- tisztázza, milyen feladata van az Önkormányzatnak, és a tulajdonosoknak;

- készítsen kockázatfelmérést a villanyvezetékeket, utakat, közvilágítást és épületeket veszélyeztető fák, ágak és növényzet tekintetében;

- intézkedjen a parlagfű, mint közegészségügyi kockázatot jelentő növényzet kezelése érdekében;

- dolgozzon ki eljárásrendet viharok, fakidőlések, tűzesetek és veszélyes növényzeti állapotok esetére.

11. A helyi utak nyilvántartási adatai

Az ingatlan-nyilvántartás, a vagyonkataszteri nyilvántartás és a tényleges állapot több esetben eltér egymástól az utak státuszát illetően. A 0109/75 helyrajzi számon lévő út például az Önkormányzat vagyonkataszteri nyilvántartásában gyep és kivett mocsár, az ingatlan-nyilvántartásban legelő és kivett mocsár, a valóságban azonban Balin utcaként működik, amely utcába állandó lakosként többen is bejelentkeztek.

Ez a nyilvántartási rendezetlenség nem pusztán technikai kérdés. Hatással lehet az útkezelésre, a címképzésre, a közműfejlesztésre, a mentési biztonságra, az önkormányzati vagyonkezelésre és a lakók jogbiztonságára is.

Kérjük, hogy az Önkormányzat:

- vizsgálja felül a Tőzegtavak területén található utak ingatlan-nyilvántartási és vagyonkataszteri adatait;

- vesse össze a nyilvántartási adatokat a tényleges használattal;

- rendezze az eltéréseket;

- adjon tájékoztatást arról, hogy a nyilvántartási ellentmondások miként befolyásolják az útkezelési, címképzési és közműfejlesztési feladatokat.

12. Közvilágítás

A Tőzegtavak területén a közvilágítás erősen hiányos. Hosszú, egybefüggő útszakaszok vannak teljes sötétségben éjszakánként. Az autóval nem rendelkező lakók a kátyús, balesetveszélyes utakon sokszor teljes sötétségben közlekednek hazafelé munkából vagy mindennapi ügyeik intézése után.

A 2023 augusztusi vihar óta nem sikerült mindenhol helyreállítani a közvilágítást. A problémát többen jelezték az Eurovill Kft.-nek, az Önkormányzatnak vagy a helyi képviselőnek, de a helyzet továbbra sem rendeződött megnyugtatóan.

Kérjük, hogy az Önkormányzat:

- mérje fel a Tőzegtavak teljes közvilágítási rendszerének állapotát, és tegye meg a szükséges intézkedéseket;

- javítsa ki a vihar óta fennálló hibákat;

- biztosítsa a veszélyes, sötét útszakaszok megfelelő megvilágítását;

- adjon írásos tájékoztatást a hibák bejelentésének, javításának és ellenőrzésének rendjéről;

- készítsen ütemtervet a közvilágítás fejlesztésére.

13. Egyéb problémák

A Tőzegtavak területén több olyan további probléma is fennáll, amely ugyan nem feltétlenül tartozik közvetlenül a legsúlyosabb infrastrukturális kérdések közé, de az ott élők mindennapi életminőségét jelentősen befolyásolja.

- A **közeli repülőtér**ről számtalan repülő halad el vagy repked a Tőzegtavak felett, időnként **nagy zajterhelés**t okozva az itt élőknek főként a nyári időszakban. Valószínűsíthető, hogy a terület besorolása (a nyilvántartások szerint nem lakóterület, a valóságban viszont az) vagy kezelése miatt a Tőzegtavak nem jelenik meg megfelelően lakott területként a zajterhelés vizsgálatakor.

Kérjük, hogy az Önkormányzat vizsgálja meg a zajterhelés kérdését, és tegye meg a szükséges lépéseket az illetékes hatóságoknál és üzemeltetőknél.

- Néhány évvel ezelőtt a Tőzegtavaknál rendszeresen elvégezték a **szúnyoggyérítést**, amelyet körülbelül három éve megszüntettek, annak ellenére, hogy a tavak, mocsaras és lápos területek közelsége miatt rendkívül jelentős a szúnyogállomány. A szúnyoghelyzet nem csupán kellemetlenséget okoz, hanem az itt élők mindennapi életét és ingatlanhasználatát is súlyosan korlátozza. A nyári időszakban egész nap és este sem lehet rendeltetésszerűen használni a kerteket, udvarokat, teraszokat, ami különösen a kisgyermekes családok és idős lakók számára jelent komoly életminőség-romlást. A nagy mennyiségű szúnyog közegészségügyi kockázatot is felvethet, ezért kérjük, hogy az Önkormányzat ne kezelje ezt pusztán kényelmi panaszként.

Kérjük, hogy az Önkormányzat egyeztessen az illetékes hatóságokkal és szakértőkkel természetvédelmi szempontból kímélő, szakértői felmérésen alapuló, engedélyezett biológiai szúnyoglárva-gyérítés lehetőségéről.

- A száraz időben kialakuló jelentős **porterhelés** sem pusztán kellemetlenség, hanem egészségügyi kockázatot is jelent. A zúzott kővel borított utakról a gépjárműforgalom nagy mennyiségű port ver fel, amely bejut az udvarokba, lakóépületekbe, és tartósan terheli az itt élők légutait. Ez különösen a kisgyermekek, idősek, légúti betegségben szenvedők és allergiások számára jelenthet fokozott kockázatot. A por miatt a lakók sokszor az ablakokat sem tudják nyitva tartani, az udvarok, kertek és kültéri pihenőterek használatának élvezete pedig jelentősen romlik.

A jelentős porterhelés nemcsak az itt élők egészségét és mindennapi életminőségét érinti, hanem környezeti kockázatot is jelenthet. A por lerakódik a környező növényzeten, erdősávokon és a lápokhoz kapcsolódó érzékeny élőhelyeken is. Ez különösen aggályos egy olyan területen, ahol ex lege lápok, ökológiai folyosó és helyi védettségű természeti értékek találhatók. Álláspontunk szerint ezért az utak pormentesítése nemcsak lakossági komfortkérdés, hanem egészségügyi, környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból is indokolt önkormányzati feladat.

Kérjük, hogy az Önkormányzat a Tőzegtavak útjainak pormentesítésére elsősorban vegyszermentes, környezetkímélő, fizikai útstabilizálási megoldásokat dolgozzon ki. Ilyen lehet különösen a megfelelő szemeloszlású, alacsony porképződésű útanyag használata, az útalap szakszerű tömörítése, az útprofil rendezése, a csapadékvíz-elvezetés kialakítása, valamint szükség esetén geotextília vagy más elválasztó/stabilizáló réteg alkalmazása annak érdekében, hogy az útanyag ne keveredjen fel, ne süllyedjen meg, és ne váljon folyamatos porforrássá.

<u>Összegzés és kérések</u>

A fentiek alapján véleményünk szerint a Tőzegtavak helyzete nem kezelhető tovább eseti bejelentések, általános válaszok vagy kizárólag a Horgászegyesülettel folytatott egyeztetések útján. A területen évtizedek óta fennálló problémák, az önkormányzati tudomás, az ellentmondásos hivatali válaszok, a hiányzó ellenőrzések, a jelentős adóterhek és az alapvető infrastruktúra hiánya együttesen olyan helyzetet eredményeztek, amely Képviselőtestületi szintű döntéseket és intézkedéseket igényelnek.

Álláspontunk szerint a Tőzegtavak ügyében az Önkormányzatnak nem egyes szervezetek, csoportok vagy személyek részérdekeit, hanem a teljes érintett lakosságot és a város egészét (melybe a Tőzegtavak lakossága is beletartozik) érintő közérdeket kellene szem előtt tartania. A közérdek ebben az ügyben nem szűkíthető le a terület horgászati funkciójára vagy egyetlen civil szervezet szempontjaira, hanem magában foglalja az ott élők biztonságát, egészségét, lakhatási feltételeit, környezeti terhelését, adózási méltányosságát és jogbiztonságát is.

Különösen indokoltnak tartjuk a közpénzek felhasználásának és a települési prioritásoknak az újragondolását akkor, amikor egy városrész lakói jelentős adóterhet viselnek, miközben az alapvető infrastruktúra, az ivóvízellátás, az utak karbantartása, a mentési biztonság és a közvilágítás területén évek óta súlyos hiányosságok állnak fenn.

Úgy gondoljuk, hogy a városi fejlesztési prioritások meghatározásakor elsőbbséget kellene élvezniük azoknak az alapvető településüzemeltetési, közegészségügyi, közbiztonsági és környezetvédelmi feladatoknak, amelyek közvetlenül érintik az ott élők mindennapi életét és biztonságát. Különösen nehezen elfogadható, ha egy városrészben évtizedek óta nincs ivóvízhálózat, csatornázás, megfelelő útkarbantartás, rendezett címképzés és kielégítő mentési biztonság, miközben a város más területein látványberuházások és kényelmi vagy rekreációs célú fejlesztések valósulnak meg.

Kérjük, hogy a Képviselőtestület elé kerülő napirendi ponthoz készüljön olyan írásos előterjesztés, amely tételesen bemutatja a Tőzegtavakra vonatkozó önkormányzati szerződéseket, tulajdonosi és útkezelői viszonyokat, hatósági megkereséseket, közérdekű adatigénylésekre adott válaszokat, valamint az eddig elmaradt vagy tervezett önkormányzati intézkedéseket.

Kérjük, hogy az Önkormányzat a Tőzegtavak ügyében keletkezett releváns szerződéseket, jegyzőkönyveket, hatósági megkereséseket, belső feljegyzéseket, döntés-előkészítő anyagokat és ellenőrzési dokumentumokat teljeskörűen tegye megismerhetővé.

Kérjük, hogy a Polgármester Úr illetve a Képviselőtestület:

1. tűzze napirendre a Tőzegtavak városrész helyzetének átfogó megtárgyalását;

2. vizsgálja meg az önkormányzati mulasztásokat és felelősségi kérdéseket;

3. tisztázza az utak kezelésével, a Horgászegyesület szerepével, a 2000-ben kötött szerződéssel és a jegyzői válaszokkal kapcsolatos ellentmondásokat;

4. biztosítson személyes egyeztetési lehetőséget a Tőzegtavak lakóinak képviselőivel;

5. hozzon konkrét, felelősökhöz és határidőkhöz kötött döntéseket az utak, ivóvízellátás, csatornázás, címképzés, tűzvédelem, közvilágítás, építésügyi rendezés és adópolitika ügyében;

6. vizsgálja felül a Tőzegtavakra vonatkozó építményadó mértékét és kedvezményrendszerét;

7. biztosítsa, hogy a jövőben a területet érintő ügyekben ne kizárólag a Horgászegyesülettel, hanem az ott életvitelszerűen élő lakossággal is történjen érdemi egyeztetés;

8. adjon írásos tájékoztatást a tervezett intézkedésekről, azok felelőséről és várható ütemezéséről;

9. Kérjük, hogy a Tőzegtavak ügyének tárgyalására az érintett lakosság képviselőit hívják meg, és biztosítsanak számukra felszólalási lehetőséget.

Bízunk abban, hogy Polgármester Úr és a teljes városvezetés a Tőzegtavak helyzetét nem általános megfontolás tárgyaként, hanem konkrét, halasztást nem tűrő településüzemeltetési, közbiztonsági, közegészségügyi, környezetvédelmi és jogbiztonsági kérdésként kezeli.

Kérjük, hogy beadványunkra 30 napon belül érdemi, írásos választ adjanak, és abban ne általános tájékoztatást, hanem az egyes pontokra vonatkozó konkrét önkormányzati álláspontot, tervezett intézkedést, felelőst és határidőt jelöljék meg.

Amennyiben a fenti határidőn belül nem kapunk érdemi választ, illetve nem történik intézkedés a Tőzegtavak helyzetének rendezése érdekében, a rendelkezésünkre álló dokumentumokkal és bizonyítékokkal a felügyeleti, törvényességi és hatósági szervekhez, a Vidék- és Településfejlesztési miniszterhez, valamint az alapvető jogok biztosához fordulunk. Ezzel egyidejűleg fenntartjuk a jogot arra is, hogy az ügyben a nyilvánosságot és a sajtót tájékoztassuk.

Dunakeszi, 2026. június 6.

Tisztelettel:

Jármy Zsuzsanna (+3620 355-9111)

e-mail: zsjarmy@gmail.com

Frits Ramóna

Hegyi Renáta

Barabás Csilla

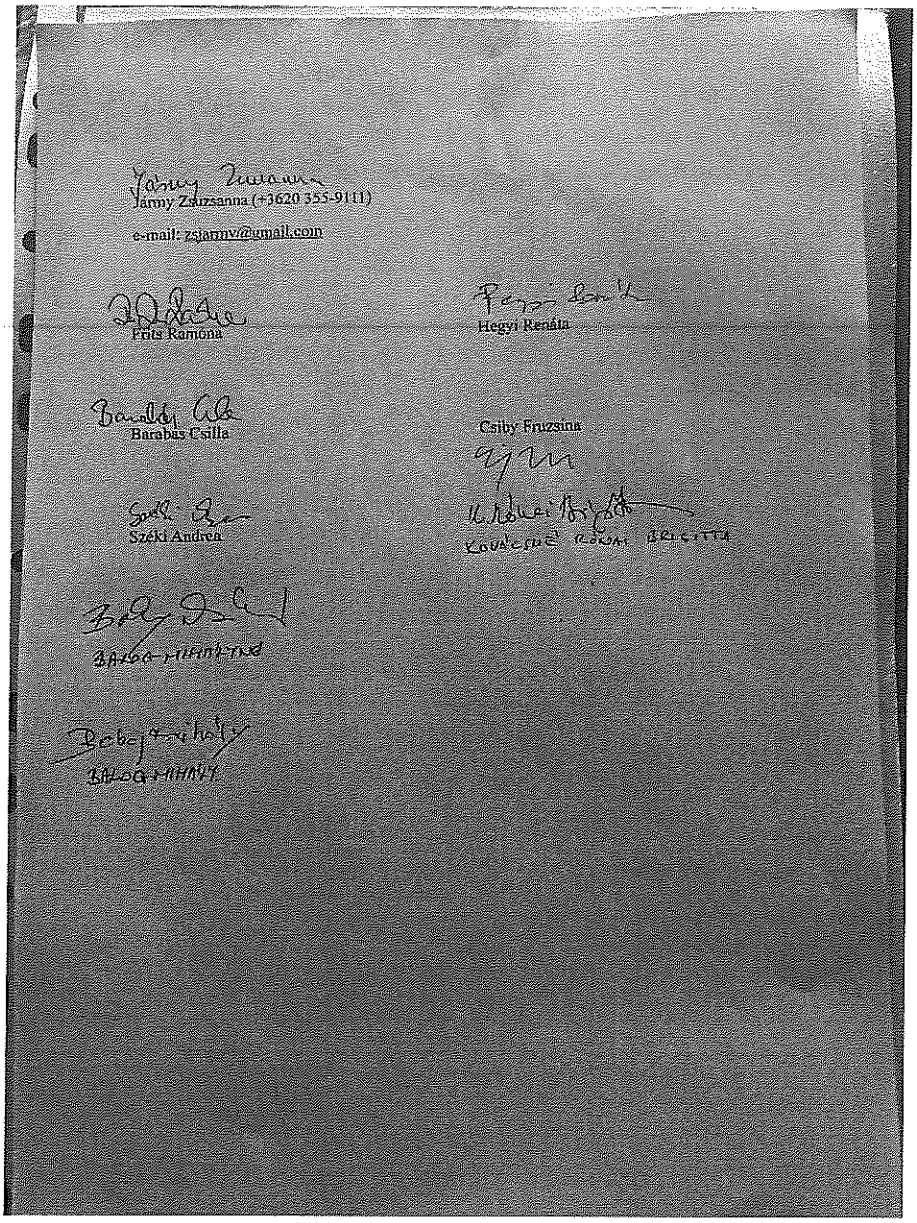
Csiby Fruzsina

Széki Andrea

Kovácsné Rónai Brigitta

Balog Mihályné

Balog Mihály



Jámy Zsuzsanna (+3620 555-9111)

e-mail: zsjamv@gmail.com

Fris Ramona

Hegyi Renáta

Barabás Csilla

Csiby Fruzsina

Széki Andrea